



# IEA

# COMPASS

BRIEFS IN EDUCATION

Researching education, improving learning

NUMMER 16 FEBRUAR 2022



## Læreplansbaserede international large-scale assessments

### *Sikring af samspil med de nationale læreplaner i IEAs studier*

#### RESUME

De fleste nationale test indenfor uddannelse fokuserer på læreplanen for at identificere den viden og de færdigheder, som eleverne burde have tilegnet sig. Anvendelsen af denne tilgang i internationale undersøgelser skaber flere udfordringer, som alle skal adresseres i designet og gennemførelsen af internationale studier.

Dette Compass Brief fokuserer på fordele og udfordringer ved en læreplansbaseret tilgang og skitserer de løsninger, som er implementeret i IEA studierne.

#### IMPLIKATIONER

- For at sikre, at international large-scale assessments (ILSA'er) er dækkende ift. at undersøge uddannelsessystemer, skal de være baseret på de færdigheder og de indholdsområder, som findes i de nationale læreplaner i de deltagende uddannelsessystemer.
- Den læreplansbaserede tilgang er nødt til at bygge på tæt samarbejde mellem nationale repræsentanter og testorganisationen for at sikre et tilstrækkeligt samspil med de nationale læreplaner.
- Den læreplansbaserede tilgang gør det muligt for forskere og beslutningstagere at drage konklusioner om uddannelsessystemers formåen, herunder deres evne til at nå målene i de nationale læreplaner.

International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), Amsterdam.

Website: [www.iea.nl](http://www.iea.nl)

Follow us:



@iea\_education



IEAResearchInEducation



IEA

Oversat af

NCS - Skole & Dagtilbud

## INTRODUKTION

Uddannelsesevalueringer er udbredte indenfor uddannelsessystemer over hele verden. I form af high-stakes test har de ofte til formål for eksempel at vurdere elever baseret på deres viden og formåen og til at måle deres akademiske kvalifikationer ift. at overgå til næste trin i uddannelsessystemet. Low-stakes test bruges til at holde øje med uddannelsesresultater og uddannelsessystemers formåen.

På et internationalt niveau bruges uddannelsesevalueringer især til at indsamle viden om forholdet mellem baggrundsfaktorer, som socioøkonomiske forhold eller skolens ressourcer, og uddannelsesmæssige resultater. På den måde forsynerevalueringerne forskere, beslutningstagere og andre interessenter med en

række informationer om uddannelsessystemers formåen.

Udbredelsen af uddannelsesevalueringer giver grund til at spørge: "Hvad skal evalueringerne baseres på?". Det er ikke nogen let opgave at besvare dette spørgsmål i en national undersøgelse. Komplexiteten stiger yderligere for ILSA'er, der inddrager et bredt udsnit af uddannelsessystemer på tværs af lande. Dette brief giver ét muligt svar på dette spørgsmål og argumenterer for, at ILSA'er bør baseres på færdigheder og indholdsområder, som findes i de nationale læreplaner i de deltagende uddannelsessystemer.

## HVAD ER EN LÆREPLAN?

Læreplaner refererer til eksplicite dokumenter, der beskriver de forventede læringserfaringer og -udbytte for eleverne.

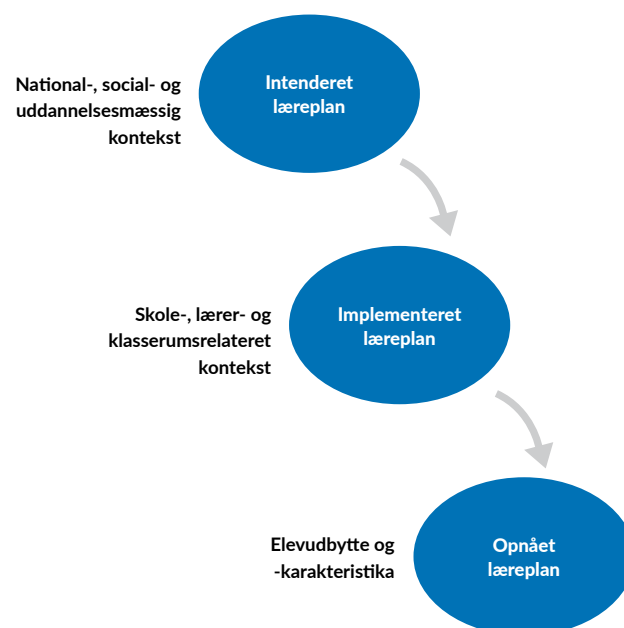
Almindeligvis bestemt ud fra klassetrin og fagområde, beskriver læreplaner de læringsmål og forløb, som udgør fundamentet for undervisningsmaterialer, som anvendes i skolen (The Glossary of Education Reform, 2015a).

Læringsmål refererer både til forskelligt fagligt indhold så vel som kognitive processer i form af viden om, anvendelse af og ræsonnement over det faglige indhold. Ved at opsætte læringsmål, strukturerer læreplanerne elevernes læringserfaringer.

Figur 1 visualiserer den læreplansmodel, som ligger til grund for IEAs studier (Husén, 1967), og skelner mellem tre niveauer af læreplanen.

Først er der den intenderede læreplan, der er bestemt af den sociale og uddannelsesmæssige kontekst og refererer til de mål og det indhold, der er fastsat af nationale eller regionale politikker. Dernæst er der den implementerede plan, der er formet af skole-, klasse- og lærer-relaterede kontekster og refererer til hvad der undervises i i skolen. Til sidst, den opnåede eller tilegnede læreplan, som refererer til elevpræstationer og læringsudbytte, og beskriver, hvad eleverne har lært i skolen.

Figur 1: Skellet mellem den intenderede, den implementerede og den opnåede læreplan (omformet fra bilag 1 i Mullis & Martin, 2017).



## LÆREPLANER OG UDDANNELSESEVALUERINGER

Et af formålene med nationale evalueringer er at måle, hvorvidt elever har opnået de læringsmål, som læreplanen beskriver for det pågældende klassetrin og fagområde (The Glossary of Education Reform, 2015b). Både summative og formative evalueringer baseres ofte på, hvad eleverne er blevet undervist i for at evaluere, om de har lært det, som de forventedes (Carnegie Mellon University, 2021).

Sådanne evalueringer er baseret på sammenligninger mellem den opnåede læreplan og den implementerede læreplan, og derigennem den intenderede læreplan, fordi det, der

undervises i i skolen, er drevet af nationale eller regionale politikker.<sup>1</sup> I begge tilfælde bliver de opnåede læringsmål evalueret ift. de intenderede læringsmål for at undersøge, om de beskrevne læringsmål bliver opfyldt. Resultaterne kan hjælpe med at identificere, hvor det muligvis er nødvendigt at revidere den nationale læreplan og undervisningspraksisser.

For internationale undersøgelser er udfordringen, at forskellige lande følger forskellige læreplaner, hvilket rejser spørgsmålet: "Hvad er det, der skal undersøges?"

Generelt set er der to mulige svar på dette spørgsmål.<sup>2</sup> Én mulighed er at definere, hvad elever bør vide og basere evalueringen på disse mål. Denne normative tilgang forudsætter, at nogen, såsom internationale eksperter, har en dækkende viden om, hvad elever bør vide, uagtet hvilket land eleven er fra og relevansen af denne viden i en national kontekst. En anden tilgang er at evaluere de deltagende landes læreplaner for at finde et fælles grundlag for en international undersøgelse.<sup>3</sup> Mens denne læreplansbaserede tilgang er arbejdskrævende og indebærer risikoen for, at der ikke kan findes et fælles grundlag, er sammenligningen af læreplaner muligvis meget informativ i sig selv, og intenderede og

opnåede læreplaner kan sammenlignes på tværs af forskellige uddannelsessystemer. Ved at indsamle information om undervisningspraksisser, læreres tilgange og klasserums- og skolekontekster, kan den implementerede læreplan inkluderes i denne sammenligning.

Ved at sikre, at elever primært testes i det indhold, de er blevet undervist i, overholder denne læreplansbaserede tilgang også det testetiske princip om, at testitems skal være lige svære for alle.<sup>4</sup> Eftersom læreplaner er defineret individuelt af hvert land, skaber en læreplansbaseret tilgang også basis for tæt samarbejde mellem alle de deltagende lande om at udvikle de internationale undersøgelses-rammeverk og testopgaver.

## SIKRING AF SAMSPIL MED DE NATIONALE LÆREPLANER

Sikringen af at en international undersøgelse hænger sammen med de nationale læreplaner afhænger primært af input fra de deltagende uddannelsessystemer, som samarbejder tæt med testorganisationen. I sådan en model er eksperter fra alle deltagende lande nødt til at være involveret i alle aspekter af undersøgelsen – især udviklingen af rammeverket og testitems, samt i gennemgangen af testmaterialer og resultater og have særligt fokus på sammenligninger med de nationale læreplaner.

Eksperterne i de nationale læreplaner er nødt til at give feedback på udkast til undersøgelsesrammeverket for at sikre, at indholdsområderne, som findes i rammeverket, afspejler den nationale læreplan og er relevant i det deltagende uddannelsessystems nationale kontekst.

Ligeledes skal udviklingen af undersøgelsens indhold foregå i et samarbejde. De nationale eksperter er nødt til at deltage aktivt i udfærdigelsen af undersøgelsens indhold og gennemgå materialerne, som testorganisationen har lavet, grundigt og sammenligne dem med den nationale læreplan.

Workshops om udarbejdelse af testitems, hvor eksperter fra alle de deltagende uddannelsessystemer indgår, kan hjælpe med at udvikle relevante undersøgelsesmaterialer.

Herudover er det meget vigtigt at indsamle information om hvert uddannelsessystems nationale kontekst. De forhold, som er med til at kontekstualisere testresultaterne, er detaljer om uddannelsessystemets struktur, elevpopulationen på de udvalgte klassetrin, læreres- og skolelederes uddannelse og

specifikke emner, som afdækkes i de nationale læreplaner. Dette kaster lys over de forhold, som nationale læreplaner implementeres og evalueres under.

Sidst men ikke mindst bliver sammenhængen mellem undersøgelse og nationale læreplaner undersøgt gennem pilottest. Ved at pilotteste items og baggrundsspørgsmål under forhold svarende til dataindsamlingen, får testorganisationen mulighed for at undersøge funktioneliteten af items. Differential Item Functioning (DIF) analyser efter pilottesten bidrager til at identificere indhold, der ikke passer med de nationale læreplaner for et specifikt uddannelsessystem (Cotter et al., 2020). DIF-analyserne hjælper også til at identificere items, som fungerer anderledes i ét uddannelsessystem sammenlignet med, hvordan det fungerer i de øvrige.

På trods af alle disse anstrengelser for at sikre sammenhæng mellem undersøgelse og læreplan, er det umuligt at opnå et absolut match for alle de deltagende uddannelsessystemer. Dette fordi de nationale læreplaner divergerer i indhold, og fordi indhold og læringsmål kan introduceres på forskellige klassetrin. Eftersom begrænsningen af indholdet i en undersøgelse til at være de items, som bliver dækket i alle deltagende uddannelsessystemer, i signifikant grad vil begrænse indholdsdomænerne for en undersøgelse, er involveringen af nationale eksperter i udviklingen af undersøgelsesrammeverk og testinstrumenter muligvis den bedste løsning ift. at sikre en høj sammenhæng mellem de enkelte landes læreplan og undersøgelsen.

<sup>1</sup> For detaljerede informationer om hvordan den implementerede læreplan bliver kortlagt i IEA studier, se evaluerings-rammeverk og baggrundsspørgeskemaerne fra IEA studierne, eksempelvis TIMSS 2019 (Mullis & Martin, 2017).

<sup>2</sup> Se Rocher & Hastedt (2020) for en detaljeret præsentation af de to tilgange.

<sup>3</sup> Sådanne evalueringer kan findes i de encyklopædier, som følger med IEA-studierne, for eksempel TIMSS 2019 (Kelly et al., 2020).

<sup>4</sup> Se the Standards for Educational and Psychological Testing (AERA, 2014) for flere detaljer om god etisk praksis i udformningen af test til brug i uddannelsessammenhænge.

## ET EKSEMPEL: SIKRING AF SAMSPIL MED NATIONALE LÆREPLANER I TIMSS

Samarbejdet mellem landes repræsentanter og TIMSS & PIRLS International Study Center følger princippet om en læreplansbaseret tilgang til uddannelsesevaluering. Endvidere udføres, i forbindelse med afrapporteringen, en Test Curriculum Matching Analysis (TCMA) for hvert deltagende uddannelsessystem, for at undersøge hvorvidt Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS) i tilstrækkelig grad undersøger de enkelte nationale læreplaner. Det underliggende rationale for TCMA er at kaste lys over sammenhængen mellem undersøgelsens indhold og de nationale læreplaner og vise, om en eventuel divergens har en indvirkning på hvert systems testscore.<sup>5</sup>

Analysen er en to-trins proces. Det første trin indbefatter indsamling og dokumentation af information om sammenhængen mellem læreplan og undersøgelsen. De nationale forskningskoordinatorer (NRC'er) og nationale fageksperter bliver bedt om at afgøre for hvert testitem, hvorvidt indholdet er inkluderet i deres uddannelsessystems intenderede læreplan frem til det udvalgte klassetrin til undersøgelsen (enten 4. klasse eller 8. klasse). På baggrund heraf sammensætter TIMSS & PIRLS International Study Center et overblik på item niveau på tværs af alle uddannelsessystemerne.<sup>6</sup>

På baggrund af den information som gives af de nationale repræsentanter, er det muligt at evaluere graden af sammenhæng mellem TIMSS-testen og læreplanerne for matematik og naturvidenskab for hvert af de deltagende

uddannelsessystemer. På det andet trin i TCMA'en bliver TIMSS-testscoren genberegnet for hvert uddannelsessystem – denne gang baseret på de items, som blev identificeret som værende dækket af de nationale læreplaner. På dette trin laves der en yderligere skala for hvert deltagende uddannelsessystem og de respektive scorer sammenlignes med den overordnede testscore på tværs af uddannelsessystemer.

Denne sammenligning viser, hvorvidt en eventuel afvigelse, som blev identificeret på første trin, har en substantiel effekt på elevscoren indenfor hvert uddannelsessystem i TIMSS-testen.

Tabel 1 giver et overblik over denne analyse for TIMSS 2019. Kolonnerne viser de forskellige TIMSS-test: 4. klasse matematik, 4. klasse naturfag, 8. klasse matematik og 8. klasse naturfag. De første tre linjer giver information om det første trin i TCMA'en: den gennemsnitlige sammenhæng mellem TIMSS 2019-testen og de nationale læreplaner, den mindste sammenhæng og det antal lande, hvor sammenhængen er 75% eller større. De to nederste linjer viser informationer fra det andet trin i TCMA'en: den gennemsnitlige forskel i point for testscoren (testscoren for de items som er dækket af den nationale læreplan minus testscoren for alle items) og den maksimale forskel i point for testscoren.<sup>7</sup>

Tabel 1: Overblik over TCMA'ens fund (TIMSS 2019).

	4. Klasse Matematik	4. klasse Naturfag	8. klasse Matematik	8. klasse Naturfag
Gennemsnitlig sammenhæng	85%	73%	93%	84%
Laveste sammenhæng	35%	25%	68%	45%
Antal deltagere med en læreplans-sammenhæng på mindst 75%	44 ud af 53	33 ud af 64	45 ud af 46	35 ud af 46
Gennemsnitlig forskel i testscore mellem national og international testskala	3.1 point	4.7 point	1.5 point	3.2 point
Maksimum forskel i testscore	16 point	80 point	10 point	17 point

<sup>5</sup> For en detaljeret analyse af metodologien bag og resultaterne fra TIMSS TCMA for TIMSS 2003, se Hencke et al. (2009).

<sup>6</sup> Overblikkene blev offentliggjort som en del af TIMSS 2019 Internationale Database (Fishbein et al., 2021).

<sup>7</sup> Det fuldstændige resultat af TIMSS 2019 TCMA'en kan findes i Appendiks C til TIMSS 2019 International Report (Mullis et al., 2020).

Som det kan ses i tabellen, viser TCMA'en, at der er en stor sammenhæng mellem TIMSS-testens items og nationale læreplaner på tværs af fag, klassetrin og uddannelsessystemer. Resultaterne indikerer, at sammenhængen er større hvad angår 8. klasses-items og hvad angår matematik testitems. Med andre ord er divergensen størst hvad angår 4. klasses naturfags-items. Dog bør det nævnes, at den større forskel for 4. klasses naturfagsitems primært er drevet af resultater fra fire asiatiske lande, navnlig Singapore, Korea, Japan og Kinesisk Taipei. Resultaterne for disse fire lande er vist i Tabel 2. Sammen med den russiske føderation er disse fire lande de højest præsterende lande i TIMSS 2019s undersøgelse af 4. klasses naturfag, og som konsekvens heraf påvirker forskellen i scorer for disse fire lande ikke de internationale placeringer substantielt.

Generelt ville forskellene i præstationer for disse lande, sammenlignet med alle andre lande, vokse mere, hvis testen var mere sammenhængende med deres respektive læreplaner. Dette skyldes den marginale forskel i testscore for de lande med større sammenhæng mellem læreplan og test; for eksempel har de lande med et sammenfald på mere end 90% mellem læreplan og testen en forskel i testscorer på op til to point (Mullis et al., 2020).

Eksklusionen af Singapore, Korea, Japan og Kinesisk Taipei fra TCMA'en ville resultere i en gennemsnitssammenhæng på 76% (i stedet for 73%), et laveste match på 41% (i stedet for 25%), en gennemsnitlig forskel i score på 1,9 point (i stedet for 4,7) og en maksimal pointforskel i score på 13 point (i stedet for 80). Resultaterne af TCMA'en viser også, at lande generelt præsterer bedre på de items, som er indeholdt i deres læreplan sammenlignet med den overordnede TIMSS 2019-score. Dog er denne forskel mellem nationale- og internationale testskalaer normalt ikke statistisk signifikant, og de forskellige præstationer har kun en minimal indflydelse på rangeringen i forhold til den internationale testskala.<sup>8</sup>

Kort sagt viser resultaterne af TCMA'en, at divergensen mellem testitems og de nationale læreplaner ikke har indflydelse på det overordnede mønster blandt landenes relative præstationer (Mullis et al., 2020). Dette fund understøtter TIMSS-undersøgelsen som en solid basis for at sammenligne uddannelsessystemers formåen i forhold til at nå deres respektive intenderede læreplaner for matematik og naturfag.

Tabel 2: TCMA-fund for 4. klasse naturfag (TIMSS 2019) Singapore, Korea, Japan, Kinesisk Taipei.

Deltager	Forskel i testscore mellem nationale og internationale testskalaer	Læreplan-sammenhæng
Singapore	80 point	25%
Korea	16 point	38%
Japan	30 point	27%
Kinesisk Taipei	24 point	38%

<sup>8</sup> Ved brug af data fra TIMSS 2019, har vi for hvert land sammenlignet testscorer baseret på alle items (de internationale skalaer) med testscorer baseret på det udsnit af items, der er angivet som tilhørende det respektive landes læreplan. På de fire skalaer (matematik fjerde klasse, matematik ottende klasse, naturfag fjerdeklasse og naturfag ottende klasse), fandt vi ikke et enkeltstående uddannelsessystem med en statistisk signifikant højere score på den internationale skala end på den skala, der er baseret på de items, som er angivet som sammenhængende med landets læreplan. Tolv uddannelsessystemer har lavere testscorer på skalaen, baseret på de items, som er dækket i deres læreplan. Dog er forskellen ikke statistisk signifikant i nogle af tilfældene. Den generelt bedre præstation på items, som er dækket af den nationale læreplan, var statistisk signifikant i 15 tilfælde.

## KONKLUSION

Samtidig med sikringen af kontinuitet i målingen af trend over tid, tager den læreplansbaserede tilgang til uddannelsesevaluering udgangspunkt i de nationale læreplaner for de relevante klassetrin i udviklingen af rammeværk og indhold. Forskellene mellem nationale læreplaner i de deltagende lande gør det svært at afstemme internationale undersøgelser med nationale læreplaner. Dog sikrer udførlige procedurer, såvel som samarbejde mellem nationale eksperter under alle evaluerings-relaterede processer, en høj grad af

sammenhæng mellem undersøgelsen og læreplaner. Yderligere analyser såsom TIMSS 2019 TCMA'en viser, at bestemte niveauer af ikke-sammenhæng kun har en begrænset effekt på testscorer og relative testniveauer.

Forskere og beslutningstagere kan derfor bruge resultaterne fra de læreplansbaserede evalueringer – såsom Boston Colleges og IEAs TIMSS-studie – til at undersøge deres intenderede, implementerede og opnåede læreplaner komparativt.



## OM FORFATTERNE

### JAN-PHILIPP WAGNER



Jan-Philipp Wagner er forskningsmedarbejder ved IEA, hvor han primært er involveret i godkendelse af oversættelser og andre kvalitetskontrol-aktiviteter for IEA-projekterne. Inden ansættelse ved IEA i 2018, studerede han geografi samt statskundskab og

politologi ved Universities of British Columbia and Dundee. Udover den læreplansbaserede tilgang til large-scale assessments, inkluderer hans forskningsinteresser hvordan elevers holdninger, prædispositioner og samfundskendskab gensidigt påvirker hinanden.

### DR DIRK HASTEDT



Dr. Dirk Hastedt er generaldirektør for IEA og har ansvaret for IEAs aktiviteter, studier og services og driver IEAs overordnede strategiske vision. Herudover udvikler og vedligeholder han stærke relationer til medlemslande, forskere, beslutningstagere og

andre nøglepersoner i uddannelsessektoren. Dr. Hastedt er også ansvarshavende redaktør og medredaktør på IEA ETS Research Institute (IERI) journal Large-scale Assessments in Education.

## REFERENCER

American Educational Research Association (AERA). (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing. Testing Standards*: Retrieved from [https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/standards\\_2014edition.pdf](https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/standards_2014edition.pdf)

Carnegie Mellon University. (2021). *What is the difference between formative and summative assessment?* Retrieved from <https://www.cmu.edu/teaching/assessment/basics/formative-summative.html>

Cotter, K. E., Centurino, V. A. S., & Mullis, I. V. S. (2020). *Developing the TIMSS 2019 mathematics and science achievement instruments*. In M. O. Martin, M. von Davier, & I. V. S. Mullis (Eds.), *Methods and Procedures: TIMSS 2019 Technical Report* (pp. 1.1-1.36). Retrieved from Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center website: <https://timssandpirls.bc.edu/timss2019/methods/chapter-1.html>

Fishbein, B., Foy, P., & Yin, L. (2021). *TIMSS 2019 User Guide for the International Database*. Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center: Retrieved from Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center website <https://timssandpirls.bc.edu/timss2019/international-database/>

Hencke, J., Rutkowski, L., Neuschmidt, O., & Gonzalez, E. (2009). Curriculum coverage and scale correlation on TIMSS 2003. In von Davier, M. & Hastedt, D. (eds.), *IERI Monograph Series Volume 2* (pp. 85–112). Hamburg: IERI Institute.

Husén, T. (1967). *International Study of Achievement in Mathematics: A Comparison of Twelve Countries (2 Vol.)*. Uppsala, Sweden: Almqvist & Wiksells.

Kelly, D.L., Centurino, V.A.S., Martin, M.O., & Mullis, I.V.S. (Eds.) (2020). *TIMSS 2019 Encyclopedia: Education Policy and Curriculum in Mathematics and Science*. Retrieved from Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center website: <https://timssandpirls.bc.edu/timss2019/encyclopedia/>

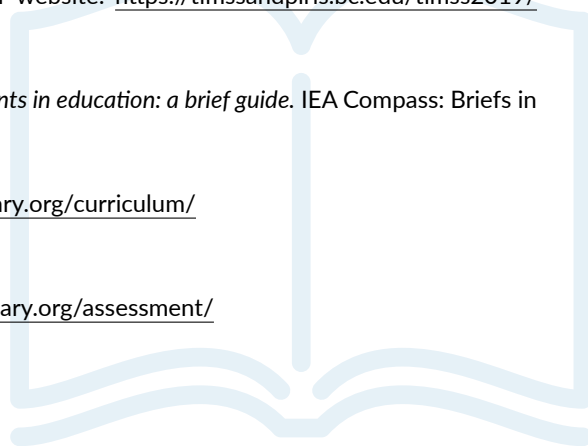
Mullis, I. V. S., & Martin, M. O. (Eds.). (2017). *TIMSS 2019 Assessment Frameworks*. Retrieved from Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center website: <http://timssandpirls.bc.edu/timss2019/frameworks/>

Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Foy, P., Kelly, D. L., & Fishbein, B. (2020). *TIMSS 2019 International Results in Mathematics and Science*. Retrieved from Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center website: <https://timssandpirls.bc.edu/timss2019/international-results/>

Rocher, T., & Hastedt, D. (2020, September). *International large-scale assessments in education: a brief guide*. IEA Compass: Briefs in Education No. 10. Amsterdam, The Netherlands: IEA.

The Glossary of Education Reform (2015a). Curriculum. <https://www.edglossary.org/curriculum/>  
Accessed on 17/06/2021.

The Glossary of Education Reform (2015b). Assessment. <https://www.edglossary.org/assessment/>  
Accessed on 18/06/2021.





### ANSVARSKRIVELSE

Denne artikel er en oversættelse af en engelsk artikel udgivet af IEA, som er tilgængelig via dette link: <https://www.iea.nl/publications/series-journals/iea-compass-briefs-education-series/march-2022-valuing-curriculum>. Oversættelsen er foretaget af Nationalt Center for Skoleforskning (NCS) ved Aarhus Universitet. IEA er ikke ansvarlige for eventuelle forskelle mellem denne oversættelse og den originale artikel. Rettighederne til denne artikel og indholdet tilhører IEA efter de bestemmelser som fremgår nedenfor.

## 

### ABOUT IEA

The International Association for the Evaluation of Educational Achievement, known as IEA, is an independent, international consortium of national research institutions and governmental agencies, with headquarters in Amsterdam. Its primary purpose is to conduct large-scale comparative studies of educational achievement with the aim of gaining more in-depth understanding of the effects of policies and practices within and across systems of education.

Copyright © 2022 International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA). All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, electrostatic, magnettape, mechanical, photocopying, recording or otherwise without permission in writing from the copyright holder.

ISSN: 2589-70396

Copies of this publication can be obtained from:

IEA Amsterdam  
Keizersgracht 311  
1016 EE Amsterdam  
The Netherlands

By email: [secretariat@iea.nl](mailto:secretariat@iea.nl)  
Website: [www.iea.nl](http://www.iea.nl)

Thierry Rocher  
*IEA Chair*




Dirk Hastedt  
*IEA Executive Director*

Andrea Netten  
*Director of IEA Amsterdam*

Laura Cheeseman  
*Communications Officer*

**Compass Editor**  
David Rutkowski  
*Indiana University*

Follow us:

 @iea\_education  
 IEAResearchInEducation  
 IEA

Please cite this publication as:

Wagner, J., & Hastedt, D. (2022, February.) *Valuing Curriculum-Based International Large-Scale Assessments, Ensuring Alignment With National Curricula in IEA Studies*. IEA Compass: Briefs in Education No. 16. Amsterdam, The Netherlands: IEA